



# COMUNE DI LOREO

PROVINCIA DI ROVIGO

DELIBERA N. 24

## REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE

*Seduta ordinaria pubblica in prima convocazione*

*DEL 23 Giugno 2016*

**OGGETTO: REVOCA DELIBERAZIONE DI C.C. N.52 DEL 28.11.2014 AD OGGETTO :  
“PROGETTO NORMA N.1/99- CORTE RETINELLA. RICLASSIFICA-  
ZIONE DI UNA PORZIONE DI AREA DA DESTINARE ALLA  
REALIZZAZIONE DI EDIFICI E ATTREZZATURE DI INTERESSE  
PUBBLICO, AI SENSI DELL’ART. 50 C. 4 L.R. 61/1985”.-**

L’anno **duemilasedici**, addì **ventitrè** del mese di **giugno** alle ore **21.00** nell’Ufficio Municipale di Loreo, previ avvisi scritti inviati in tempo utile al domicilio dei Sigg. Consiglieri con nota n. **5191** in data **17.06.2016**, si è convocato il Consiglio Comunale in sessione ordinaria per trattare sull’oggetto sopraindicato compreso nell’ordine del giorno dell’adunanza odierna.

Eseguito l’appello iniziale risultano:

1	<b>GASPARINI Moreno</b>	P	8	<b>POZZATO Rudy</b>	P
2	<b>ERDMANN Stefania</b>	P	9	<b>BARDELLA Elisa</b>	AG
3	<b>BERTO Luciana</b>	P	10	<b>TOMMASI Massimo</b>	P
4	<b>GALDIOLO Andrea</b>	P	11	<b>CAMISOTTI Tiziano</b>	P
5	<b>DONI Alberto</b>	P	12	<b>BERGO Francesco</b>	P
6	<b>CHIARIELLO Luca Bernardino</b>	P	13	<b>PAVARIN Giuseppe</b>	P
7	<b>RIZZATO Laura</b>	P			

Assiste alla seduta il Segretario Comunale Sig. **Dott.ssa Emanuela FINESSO**. Il Sig. **Moreno GASPARINI** nella veste di Sindaco, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta e designa scrutatori i consiglieri *Pozzato Rudy, Rizzato Laura e Pavarin Giuseppe*.

Relaziona l'Assessore Galdiolo Andrea che ricorda le motivazioni che hanno portato all'adozione del piano di recupero nel convincimento che avrebbe comportato uno sviluppo economico del territorio. Ora si deve prendere atto che purtroppo così non è stato. All'atto dell'approvazione del piano, che in realtà è stato tenuto in stand-by per un periodo di tempo, la Società proponente chiede di non procedere e di mantenere l'attuale destinazione urbanistica (area turistica).

L'assessore conclude rammaricandosi di quanto successo ed afferma che se in futuro dovesse ripetersi una situazione analoga il Comune si dovrà comportare allo stesso modo di quanto si è verificato con la Cartiera del Polesine che si è proposta con un atto unilaterale d'obbligo già sottoscritto e vincolante.

Il Consigliere Tommasi Massimo ricorda che quando il tecnico redattore del piano venne in consiglio comunale ad illustrarlo sembrava molto convinto ma già da allora tutte le ipotesi di sviluppo lo avevano lasciato perplesso. Oggi non resta che prendere atto perché perseverare è peggio.

Il Consigliere Pavarin Giuseppe constata che senza l'intervento di recupero si "perderanno" fabbricati di notevole importanza. Evidenzia la necessità di informare la Fondazione sulle pessime condizioni di Corte Raimondo.

Esaurita così la discussione l'oggetto è posto in votazione.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**PREMESSO** che:

- con provvedimento del Consiglio Comunale n. 52 del 28.11.2014, esecutivo ai sensi di legge, è stata adottata la variante parziale al Piano Regolatore Generale ai sensi dell'art. 50 comma 4° della L.R. n° 61/1985 ad oggetto: "Progetto Norma n. 1/99 – Corte Retinella. Riclassificazione di una porzione di area da destinare alla realizzazione di edifici e attrezzature di interesse pubblico, ai sensi dell'art. 50 comma 4, della L.R. 61/1985";
- la suddetta variante è stata depositata e pubblicata, ai sensi dell'art. 50 della L.R. 27.06.1985 n° 61, e precisamente, dal 05.12.2014 al 04.01.2015 all'Albo Pretorio Comunale, e dal 31.12.2014 al 10.01.2015 all'Albo Pretorio dell'Amministrazione Provinciale;

**RILEVATO** che durante la pubblicazione in Comune ed i successivi 20 giorni dalla scadenza dei termini di pubblicazione non sono pervenute osservazioni, come risulta dall'allegata attestazione del Segretario Comunale datata 27.01.2015;

**CHE** con certificato a firma del Capo Servizi Affari Amministrativi in data 02.02.2015 ns. prot. 908 del 05.02.2015 l'Amministrazione Provinciale attesta l'avvenuta pubblicazione e deposito e che non sono pervenute presso l'Ente osservazioni ed opposizioni;

**PRESO ATTO** che sono stati acquisiti:

- la Valutazione di Compatibilità Idraulica con il parere favorevole sotto il profilo della compatibilità idraulica della Regione Veneto - Dipartimento Difesa del Suolo e Foreste - Bacino Idrografico Adige Po - Sezione di Rovigo in data 24.03.2015 prot. 124386;
- la Valutazione di non Assogettabilità alla procedura V.A.S. con parere della Commissione Regionale VAS n. 54 del 24 marzo 2015;

**VISTA** la comunicazione della ditta F.I.R. s.r.l. prot. 4888 del 10.06.2016, con la quale viene richiesto all'Amministrazione Comunale di non approvare la variante urbanistica, in considerazione dell'impossibilità di addivenire alla concretizzazione degli accorsi fin qui intercorsi con un

probabile acquirente delle aree in proprietà per realizzare una struttura socio assistita destinata a residenza per anziani;

**CONSIDERATO** che la variante era stata adottata, su richiesta della ditta FIR, alla luce delle necessità proposte dalla stessa, conseguenti all'interessamento di un probabile acquirente che era intenzionato a realizzare struttura sociale per anziani autosufficienti assimilabile alla Casa Albergo di cui alla DGRV n° 84/2007 su una superficie massima di 10.000 mq.;

**APPURATO** che, nonostante l'Amministrazione comunale avesse valutato positivamente la proposta di variante quale motore di sviluppo del territorio, cercando di dare una risposta certa e rapida impegnando gli uffici competenti a predisporre gli atti necessari, prende atto della volontà della proprietà;

**RIBADITO** che rimane nelle intenzioni e negli obiettivi di questa Amministrazione Comunale consentire ed agevolare il recupero della corti rurali come Corte Papadopoli, una delle più splendide corti rurali presenti nel territorio comunale, che ormai versa in precarie condizioni di conservazione, e di favorire, conseguentemente, qualsiasi investimento nel campo turistico ricettivo stante la peculiarità della zona interessata che ben si presta a tale destinazione;

**TUTTO** ciò premesso e considerato;

**VISTE** la L.R. n. 61/85 e sue modifiche ed integrazioni, e la L.R. n° 11/2004, e specificatamente gli artt. 49 e 50;

**VISTO** il T.U. delle Leggi sull'ordinamento degli Enti Locali approvato con D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 e dato atto che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere di cui all'articolo 49, comma 1° così come segue:

- favorevole in ordine alla sola regolarità tecnica del responsabile del servizio interessato;
- omissis il parere di regolarità contabile, in quanto non pertinente;

**ESPERITA** la votazione in ordine alla proposta di deliberazione si ottiene il seguente risultato: con voti favorevoli 12, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi per alzata di mano dai n. 12 consiglieri presenti e votanti

## **DELIBERA**

1. di dare atto che la presente premessa narrativa forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. di revocare la propria precedente deliberazione n° 52 del 28.11.2014 con la quale si adottava la variante parziale al Piano Regolatore Generale ad oggetto "Progetto Norma n. 1/99 – Corte Retinella. Riclassificazione di una porzione di area da destinare alla realizzazione di edifici e attrezzature di interesse pubblico, ai sensi dell'art. 50, comma 4° della L.R. n° 61/1985.";
3. di dare atto conseguentemente che la pianificazione urbanistica del PRG delle aree interessate dalla variante ritorna ad essere quella precedentemente in vigore nel Piano Regolatore Comunale;
4. di dare mandato al Responsabile Servizi Tecnici – Urbanistica, di provvedere agli adempimenti di rito.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Fto: Moreno Gasparini

IL SEGRETARIO

F.to: Dott.ssa Emanuela FINESSO

REFERTO DI PUBBLICAZIONE N. 584

La presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio del Comune il giorno 12 LUG. 2016 ove resterà per 15 giorni consecutivi (art. 124 – comma 1° del T.U. delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali approvato con D.lgs. 18.08.2000, n. 267).

data 12 LUG. 2016



IL MESSO COMUNALE

*Albertin Celestino*

La presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del D.lgs. 267/2000, il giorno 22 LUG. 2016 decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, comma 3°).

data 23 LUG. 2016



IL SEGRETARIO

Per copia conforme:

Data 23 LUG. 2016



IL SEGRETARIO